

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, cinco (5) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00632
ACCIONANTE	NANCY YANETTE GARZÓN
ACCIONADO	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
DECISIÓN	NIEGA POR HECHO SUPERADO

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por la señora “NANCY YANETTE GARZÓN” (sic) en contra de la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

La señora “NANCY YANETTE GARZÓN” (sic) interpuso acción de tutela por considerar vulnerados los derechos de petición, al mínimo vital y a la igualdad, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

- 1. Dice que el 5 de julio de 2022 radicó escrito ante la entidad demandada, solicitando fecha cierta de cuándo y cuánto se le va a cancelar la indemnización de víctimas por el homicidio de su hermano Milton Rayo Garzón y preguntó si le hacía falta algún documento, sin obtener una respuesta de fondo.*
- 2. Asegura que a la fecha no ha recibido respuesta de fondo.*

PRETENSIONES:

Por lo tanto, acude la accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados, ordenando a la UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS -UARIV contestar de fondo la solicitud efectuada.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de

1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022), en el que se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa.

Fenecido el término concedido, la entidad dio contestación adjuntado la respuesta dada a la accionante (archivo No.8).

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

La presente acción se encuentra dirigida en contra del UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS, por ser la entidad que sería responsable por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

Corresponde al Juez de tutela, determinar si a la señora **NANCY YANETTE GARZÓN** se le están vulnerando sus derechos de petición, al mínimo vital y a la igualdad, al no dar respuesta a la solicitud por ella elevada.

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:

Señala la accionante como conculcado el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa,

estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto:

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que la accionante invoca como derechos conculcados el de petición, mínimo vital e igualdad, supuestamente vulnerados por la entidad accionada al no dar respuesta de fondo a la petición radicada el 5 de julio de 2022.

SOLICITUD:

Revisado el escrito anexo a la demanda, se advierte que según el texto y la antefirma impuesta la interesada se identifica como NANCY YANETTE GARZÓN, pero firma como NANCY YANETH RAYO GARZÓN. Allí expone en síntesis que radicó documentos para obtener la indemnización por el homicidio de su hermano Milton Rayo Garzón, que le manifestaron que en un mes pasara por la carta cheque para cobrarla y que se ha presentado en varias oportunidades a los centros dignificar sin que le hayan entregado la indemnización. En consecuencia, solicita: le informen si le falta algún documento y se expida un acto administrativo de fecha cierta de pago de la indemnización. Presenta número de radicación 2022-8123588-2 de fecha 5 de julio de 2022 (página 3 del archivo No.2).

RESPUESTA ACCIONADA (archivo No.8):

La entidad demandada en su respuesta informó en resume que verificado el registro único de víctimas -RUV se encuentra acreditado el estado de inclusión de la señora NANCY YANETTE RAYO GARZÓN por el hecho victimizante de homicidio de MILTON RAYO GARZÓN, declarado bajo el marco normativo de la Ley 387 de 1997, FUD. ND000072622, que dieron respuesta a la petición el 6 de agosto de 2022 con radicado No.678685 y que la mencionada instauró otra acción de tutela por los mismos hechos la cual tramitó el Juzgado 36 Laboral de Bogotá dentro del radicado 11001310503620220043900 según documentos anexos.

*Más adelante, refirió, frente al caso concreto, que la entidad dio respuesta a la solicitud el 27 de agosto de 2022; que la entidad es autónoma para definir el **procedimiento** que deben surtir las víctimas para acceder a la medida de*

indemnización administrativa el cual plasmó en la Resolución 01049 del 15 de marzo de 2019 en la que se indica que consta de 4 fases (la de solicitud, la de análisis de la solicitud, la de respuesta de fondo y la de entrega de la medida de indemnización) y 2 rutas (priorizada y general); que la Unidad está realizando el proceso de verificación para el caso de la señora NANCY YANETTE RAYO GARZÓN, luego en próximos días se le va a dar respuesta de fondo en relación a la referida indemnización y que en caso de necesitarse algún documento se lo harán saber a través de los canales de atención autorizados.

Adicionalmente mencionó que no existe vulneración de derechos ya que la accionante ha reiterado la petición como lo estipula el artículo 19 de la ley 1755 de 2015 obrando así de manera temeraria ya que sobre los mismos hechos interpuso acción de tutela que tramitó el Juzgado 36 Laboral del Bogotá dentro del radicado 11001310503620220043900 (artículo 38 del Decreto 2591 de 1991) y profirió sentencia por lo que también se configura cosa juzgada.

Como soporte de su postura frente a la acción adjuntó la misiva F-OAP-0180-CAR de fecha 27 de agosto de 2022 dirigida a la señora NANCY YANETH RAYO GARZÓN, correo bibisnatik@gmail.com, por medio de la cual indican que dan respuesta a la petición No.2022-8123588-2 y la remitieron en la misma fecha (el 27 de agosto de 2022) al correo bibisnatik@gmail.com mediante el servicio de correo certificado de la empresa 4-72 (páginas 10 y 11 del archivo No.8).

SOLUCIÓN:

Pertinente resulta señalar que si bien es cierto la señora NANCY YANETTE GARZÓN (según petición) y/o NANCY YANETTE RAYO GARZÓN en la misma fecha (5 de julio de 2022) radicó dos derechos de petición solicitando información sobre fecha cierta para recibir indemnización administrativa, tenemos que el hecho victimizante en el que se funda cada una es diferente.

Según consta en la solicitud que dio origen a la acción de tutela que tramitó y resolvió el 18 de agosto de 2022 el Juzgado 36 Laboral de Bogotá (cuyas piezas procesales aportó la entidad demandada y obra en las páginas 12 a 35 del archivo No.8) la reclamación se funda en el homicidio del hermano de la accionante, señor LUIS ALBERTO RAYO GARZÓN; mientras que la petición que dio origen a esta acción corresponde al hecho victimizante del homicidio del señor MILTON RAYO GARZÓN, también hermano de ella (página 3 del archivo 2).

Lo anterior, descarta en definitiva la alegada temeridad, así como la existencia de cosa juzgada.

Ahora bien, al revisar el documento anexo a la respuesta a la tutela, encontramos que presenta fecha 27 de agosto de 2022 y va dirigido a la señora NANCY YANETH RAYO GARZÓN, al correo bibisnatik@gmail.com, señalándose que se da respuesta a la petición No.2022-8123588-2. Informan a la mencionada la normatividad que rige el tema de la indemnización administrativa, sus fases y rutas

para acceder a la misma y le comunican que, en su caso, la Unidad está realizando el proceso de verificación por lo que en próximos días van a generar una respuesta de fondo y que si falta un documento se lo harán saber (páginas 8 y 9 del archivo No.8).

Tal oficio lo remitieron el 27 de agosto de 2022 al correo bibisnatik@gmail.com (autorizado por la parte actora para recibir notificaciones) mediante el servicio de correo certificado de la empresa 4-72 (páginas 10 y 11 del archivo No.8).

Acorde a lo anterior, tenemos que el ente demandado el 27 de agosto de 2022, con ocasión de esta acción (fue admitida el 25 de agosto de 2022), dio respuesta a la solicitud de la actora, por consiguiente, los hechos que dieron origen a la queja constitucional han sido superados.

Resulta diáfano, que nos encontramos ante un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió, pues la orden que pudiera impartir el Juez de tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

En virtud de lo discurrido, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.

En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el amparo constitucional solicitado por la accionante señora **NANCY YANETTE GARZÓN y/o NANCY YANETTE RAYO GARZÓN**, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

TERCERO: De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 93

Hoy 6 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9f9c20c5a3564616d32342d07d0a46fe78c933be5afb99a2ca00fc8d7439178**

Documento generado en 05/09/2022 05:43:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>